

Виктор Заборовский¹
Сибилла Булеца²
Алина Стойка³

Ужгородский национальный университет [Užhorodzki Uniwersytet Narodowy]

ГАРАНТИИ СОБЛЮДЕНИЯ РАЗУМНЫХ СРОКОВ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛА И ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ МЕХАНИЗМЫ БОРЬБЫ С ЗАТЯГИВАНИЕМ СУДЕБНОГО ПРОЦЕССА

ABSTRACT

Guarantees of observance of reasonable consideration time of a case and procedural mechanisms to combat the protraction of a case

In the article, the author reveals the legal nature of a reasonable timeframe for the consideration of a case as the basic guarantee of the right to a fair trial, as

- 1 Доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры гражданского права и процесса, директор НИИ теории и практики правосудия юридического факультета УжНУ, адвокат. Автор более 230 научных и учебно-методических работ. [Doktor prawa, docent, profesor nadzwyczajny Wydziału Prawa Cywilnego i Procesowego, dyrektor IB Teorii i Praktyki Sprawiedliwości, adwokat. Autor ponad 230 prac naukowych.]
- 2 Доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой гражданского права и процесса. Автор более 200 научных и учебно-методических работ. [Doktor prawa, profesor, kierowniczka Wydziału Prawa Cywilnego i Procesowego. Autorka ponad 200 prac naukowych.]
- 3 Студентка магистратуры юридического факультета УжНУ. Автор 11 научных работ. [Studentka studiów magisterskich na Wydziale Prawa UUN. Autorka 11 artykułów naukowych.]

well as main procedural mechanisms to combat the protraction of a case and the abuse of the procedural rights of participants in the case.

It is concluded that procedural mechanisms to combat the abuse of the procedural rights by participants in the case is an essential attribute that contributes not only to the consideration of the case within a reasonable timeframe, but also, in some way, to protect the judiciary from the arbitrariness of those who unjustly attempt to obtain a decision in their favor.

Keywords: right to a fair trial, legal proceedings, reasonable timeframe, protraction of case; abuse of procedural rights

Słowa kluczowe: prawo do sprawiedliwego procesu, postępowanie sądowe, rozsądne ramy czasowe, przedłużenie sprawy, nadużycie praw procesowych

Актуальность темы

Гарантии права на справедливое судебное разбирательство, предусмотренное ст. 6 Европейской конвенции по правам человека (далее – Конвенция)⁴ предполагают предоставление судебной защиты в течении разумных сроков. Тем не менее, данная категория является наиболее сложной, поскольку каждое дело, даже при подобных обстоятельствах, является неидентичным. В первую очередь это касается участников дела и других лиц, принимающих в нём участие, намерения и поведение которых так же всегда уникальны. В связи с этим, последние своим поведением способствуют затягиванию судебного процесса, где эффективные механизмы борьбы с такими негативными явлениями являются необходимыми.

Актуальность выбранной нами темы проявляется и в том, что государствам, использующим разные процессуальные механизмы борьбы с затягиванием судебного процесса, также не всегда удастся подвести черту между, с одной стороны, борьбой с недобросовестными участниками дела, и с другой – не нарушить при этом право на судебную защиту таких лиц.

⁴ Европейская конвенция по правам человека. 1950 г. URL: https://www.echr.coe.int/Documents/Convention_RUS.pdf (дата доступа: 25.04.2019).

Анализ научных публикаций

Вопросами определения права на справедливое судебное разбирательство, его структурных элементов, таких как разумность продолжительности такого разбирательства занимались ряд ученых. Отдельные аспекты данной проблемы изучались в работах В. Бобрика, А.В. Волкова, И.А. Изаровой, С.А. Короеда, Д.И. Крымского, И.А. Крусс, В.П. Маковия, Г. Марунича, И.П. Новохацкой, А. Олейник, Н.Ю. Панича, Ю.И. Полюка, В. Резникова, М.В. Скрыбина, А.В. Смитюха, О. Ткачука, Т.А. Третьяковой и других.

Цель и задачи статьи

Целью нашего исследование является определение границ разумных сроков гражданского судопроизводства, эффективных механизмов, направленных на их соблюдение, а также законных процессуальных механизмов борьбы с умышленным затягиванием судебного процесса. При этом авторы ставят перед собой такие задания: определить критерии разумности продолжительности сроков судебного разбирательства на примере практики ЕСПЧ; исследовать понятие недопустимости злоупотребления процессуальными правами как основной механизмы борьбы с намеренным затягиванием судебного процесса.

Изложение основного материала

Определение границ разумных сроков рассмотрения дела, является актуальным для многих демократических стран (правовых государств), что подтверждается многочисленной практикой Европейского суда по правам человека (далее – ЕСПЧ). Одной из важнейших негативных последствий нарушения права на судебное разбирательство в разумные сроки – уменьшение доверия граждан

к отечественному правосудию, что негативно сказывается на правовой культуре граждан.

Значительная продолжительность судебных процессов и несоблюдение принципа разумности сроков судебного разбирательства порождает стремительный рост уровня недоверия у лиц к роли и функций судебной власти⁵ и является темпоральным ограничением субъективного гражданского права⁶.

Так, п. 1 ст. 6 Конвенции накладывает на государства обязательства организовать свои правовые системы таким образом, чтобы их суды могли выполнять каждое из требований справедливого судебного разбирательства, включая обязательства рассматривать дела в течение разумного периода времени (дело «Сюрмели против Германии»⁷), без соблюдения которого невозможно обеспечения быструю и эффективную судебную защиту.

Однако такое определение разумности сроков недостаточно конкретизирует пределы соблюдения гарантий справедливого судебного разбирательства, а именно – справедливого и публичного разбирательства дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. Более точную формулировку предоставляет ЕСПЧ, который в своих решениях указывает на то, что разумность длительности разбирательства должна оцениваться с учетом обстоятельств дела и со ссылкой на такие критерии как: сложность дела, поведение заявителя и соответствующих органов власти (в частности, суда), а также то, что было поставлено на карту для лица в деле (дело «Федина против Украины»⁸). Считаю необходимым рассмотреть данные критерии более детально.

5 Полюк Ю., Деякі зміни цивільного процесуального законодавства щодо реалізації права на звернення до суду за захистом: порівняльно-правовий аспект. Форум права. 2018. № 2. С. 104.

6 Маковій В., Місце часу серед правових інститутів. Південноукраїнський правничий часопис. 2015. № 2. С. 101.

7 Judgment of the European Court of Human Rights in the case «Sürmeli v. Germany» on June 8, 2006 (Application № 75529/01). URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-75689> (дата доступа: 16.04.2019).

8 Judgment of the European Court of Human Rights in the case «Fedina v. Ukraine» on September 2, 2010 (Application № 17185/02). URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-100269> (дата доступа: 16.04.2019).

Сложность дела. Определяется как с точки зрения факта, так и с точки зрения закона (дело «Кэти Клитше де ла Гранде против Италии»⁹).

Фактическая сложность дела может наблюдаться, например, если в отношении дела необходимо получить заключения эксперта (дело «Билли против Италии»¹⁰), допросить ряд свидетелей (дело «Смирнова против Украины»¹¹), получить доказательства от других лиц и органов власти (дело «Гумен против Польши»¹²), если дело само по себе требует исключительной тщательности в обеспечении хода разбирательства (дело «Йохансен против Норвегии»¹³). Довольно простыми по фактическим обстоятельствам дела являются споры о взыскании судебных расходов (дело «Робинс против Соединенного Королевства»¹⁴), о возмещении ущерба, причиненного в результате ДТП, поскольку его факт уже установлен в другой юрисдикции (дело «Мартинс Морейра против Португалии»¹⁵).

Юридическая сложность дела может определяться недостатком законодательства на национальном уровне (дело «Сатакуннан

-
- 9 Judgment of the European Court of Human Rights in the case «Katte Klitsche de la Grande v. Italy» on October 27, 1994 (Application № 12539/86). URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57893> (дата доступа: 16.04.2019).
- 10 Judgment of the European Court of Human Rights in the case «Billi v. Italy » on February 26, 1993 (Application № 15118/89). URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57803> (дата доступа: 16.04.2019).
- 11 Judgment of the European Court of Human Rights in the case «Smirnova v. Ukraine» on November 8, 2005 (Application № 36655/02). URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-70877> (дата доступа: 16.04.2019).
- 12 Judgment of the European Court of Human Rights in the case «Humen v. Poland» on October 15, 1999 (Application № 26614/95). URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-58322> (дата доступа: 16.04.2019).
- 13 Judgment of the European Court of Human Rights in the case «Johansen v. Norway» on August 7, 1996 (Application № 17383/90). URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-58059> (дата доступа: 16.04.2019).
- 14 Judgment of the European Court of Human Rights in the case «Robins v. United Kingdom» on September 23, 1997 (Application № 118/1996/737/936). URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-58095> (дата доступа: 16.04.2019).
- 15 Judgment of the European Court of Human Rights in the case «Martins Moreira v. Portugal» on October 26, 1988 (Application № 11371/85). URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57535> (дата доступа: 16.04.2019).

Марккинапёрсси Ой и Сатамедиа Ой против Финляндии»¹⁶, поскольку даже если оно и не является сложным, отсутствие ясности и предсказуемости во внутреннем законодательстве государства затрудняет его рассмотрение (дело «Приход греко-католической церкви г. Лупени и другие против Румынии»¹⁷). Объяснением задержки также не может быть то, что рассмотрение в высших судебных инстанциях продолжается дольше из-за особенностей формальностей такого рассмотрения (дело «Джи.Эйч. против Австрии»¹⁸). Хотя, отметим, что иногда даже сложность дела не может оправдать ее продолжительность (дело «Пеливер и Сасси против Франции»¹⁹).

Поведение сторон. Государства, ратифицировавшие Конвенцию, несут ответственность за организацию своей судебной системы таким образом, чтобы национальные суды могли гарантировать право на окончательное решение, касающееся прав и обязанностей человека и гражданина в течение разумного времени (дело «Кейлот против Франции»²⁰). Однако диспозитивность самого судопроизводства не исключает недобросовестного осуществления лицами своих процессуальных прав и исполнения обязанностей.

Так, ЕСПЧ в своих решениях обнаруживал существенные нарушения сроков рассмотрения дела, которые имелись из-за поведения сторон, а именно:

- 1) в течение судебного разбирательства в трех инстанциях, лицом было подано 4 обращения, 7 запросов о разъяснении судебного

16 Judgment of the European Court of Human Rights in the case «Satakunnan Markkinapörssi Oy And Satamedia Oy v. Finland» on June 27, 2017 (Application № 931/13). URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-175121> (дата доступа: 16.04.2019).

17 Judgment of the European Court of Human Rights in the case «Lupeni Greek Catholic Parish and Others v. Romania» on November 29, 2016 (Application № 76943/11). URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-169054> (дата доступа: 16.04.2019).

18 Judgment of the European Court of Human Rights in the case «G.H. v. Austria» on October 3, 2000 (Application № 31266/96). URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-58828> (дата доступа: 16.04.2019).

19 Judgment of the European Court of Human Rights in the case «Pélissier and Sassi v. France» on March 25, 1999 (Application № 25444/94). URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-58226> (дата доступа: 16.04.2019).

20 Judgment of the European Court of Human Rights in the case «Caillot v. France» on June 4, 1999 (Application № 36932/97). URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-62857> (дата доступа: 16.04.2019).

- решения, обжалование судебных решений путем подачи 6 заявлений о признании их недействительными, подано 3 заявления, в том числе 1, которое воспроизводило ранее отвергнутое (дело «Перейра да Сильва против Португалии»²¹;
- 2) отказ от проведения психиатрического освидетельствования, который был необходим для рассмотрения и разрешения дела (дело «Прожак против Польши»²²);
 - 3) отказ от проведения медицинской экспертизы, которое представляет собой нарушение обязательств истца доказать факты, имеющие отношения к его иску, а также представление истцом только частично достоверных доказательств, что в свою очередь, продлило процесс получения доказательств (дело «Гумен против Польши»²³);
 - 4) постоянное изменение представителей, поскольку каждому из них неизбежно требовалось некоторое время, чтобы ознакомиться с материалами дела (дело «Кёниг против Германии»²⁴);
 - 5) предоставление неправильного адреса ответчика может возлагаться на вину истца, но ответственность за длительную продолжительность дела все же несет государство, поскольку в случаях, если трудно установить адрес ответчика, суд должен обратиться в соответствующие органы государственной власти (дело «Хорват против Хорватии»²⁵);

21 Judgment of the European Court of Human Rights in the case «Pereira da Silva v. Portugal» on March 22, 2016 (Application № 77050/11). URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-161525> (дата доступа: 16.04.2019).

22 Judgment of the European Court of Human Rights in the case «Proszak v. Poland» on December 16, 1997 (Application № 2/1997/786/987). URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-58121> (дата доступа: 16.04.2019).

23 Judgment of the European Court of Human Rights in the case «Humen v. Poland» on October 15, 1999 (Application № 26614/95). URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-58322> (дата доступа: 16.04.2019).

24 Judgment of the European Court of Human Rights in the case «König v. Germany» on June 28, 1978 (Application № 6232/73). URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57512> (дата доступа: 16.04.2019).

25 Judgment of the European Court of Human Rights in the case «Horvat v. Croatia» on July 26, 2001 (Application № 51585/99). URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-59616> (дата доступа: 16.04.2019).

- б) значительная задержка с подачей заявлений и жалоб в различных инстанциях (дело «Вернило против Франции»²⁶);
- 7) лицом было перенесено 5 судебных заседаний и неявка в 30 по причине, проживания в другом отдаленном месте от суда, который рассматривает дело, является задержкой со стороны лица, поскольку при подаче иска лицо знало об этих сложных неудобствах и свои обязанности, связанные с участием в деле (дело «Смирнова против Украины»²⁷).

Поведение органов власти. Судебное разбирательство должно контролироваться судом (дело «Мартинс Морейра против Португалии»²⁸, а действия или бездействие суда прямо влияют на разумный срок рассмотрения дела, из-за чего суд является субъектом затягивание гражданского процесса²⁹. И даже в правовых системах, которые используют принцип, согласно которому процессуальная инициатива принадлежит сторонам, позиция последнего не освобождает суды от необходимости обеспечения быстрого судебного разбирательства, необходимого п. 1 ст. 6 Конвенции (дело «Матика против Румынии»³⁰), поскольку обязанность оперативного осуществления правосудия возлагается в первую очередь на соответствующие органы власти (дело «Митчел и Холлвей против Соединенного Королевства»³¹).

26 Judgment of the European Court of Human Rights in the case «Vernilo v. France» on February 20, 1991 (Application № 11889/85). URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57672> (дата доступа: 16.04.2019).

27 Judgment of the European Court of Human Rights in the case «Smirnova v. Ukraine» on November 8, 2005 (Application № 36655/02). URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-70877> (дата доступа: 16.04.2019).

28 Judgment of the European Court of Human Rights in the case «Martins Moreira v. Portugal» on October 26, 1988 (Application № 11371/85). URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57535> (дата доступа: 16.04.2019).

29 Маруніч Г., «Затягування процесу» та «Зловживання цивільними процесуальними правами»: співвідношення понять. Підприємство, господарство і право. 2016. № 9. С. 15.

30 Judgment of the European Court of Human Rights in the case «Matica v. Romania» on November 2, 2006 (Application № 19567/02). URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-77825> (дата доступа: 16.04.2019).

31 Judgment of the European Court of Human Rights in the case «Mitchel and Holloway v. United Kingdom» on December 17, 2002 (Application № 44808/98). URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-60823> (дата доступа: 16.04.2019).

Так, к примеру, не является оправданием несоблюдения разумных сроков чрезвычайная рабочая нагрузка на суды (дело «Вокагуро против Италии»³²), так как это не является тем обстоятельством, чтобы лишить человека его права на судебное разбирательство в течение разумного срока (дело «Гинчо против Португалии»³³). Даже в случаях, когда одна сторона никогда не возражала против продолжений и отсрочек заявленных или вызванных другой стороной, это не освобождает суды от обеспечения соблюдения разумных сроков (дело «Смирнова против Украины»³⁴), поскольку ответственность за надлежащую организацию правосудия несёт именно государство (дело «Лехнер и Хесс против Австрии»³⁵).

Поведение органов государственной власти несомненно влияет на соблюдение разумных сроков и на последней стадии гражданского судопроизводства, а именно – исполнительного производства. Ведь право на суд, гарантированное ст. 6 Конвенции было бы иллюзионным, если бы внутренняя правовая система государства позволяла окончательному и обязательному судебному решению оставаться неисполненным в ущерб одной из сторон (дело «Савитский против Украины»³⁶), поскольку это нарушает не только право на справедливый суд, но и право на мирное владение своим имуществом (дело «Юрий Николаевич Иванов против Украины»³⁷),

32 Judgment of the European Court of Human Rights in the case «Vocatur v. Italy» on May 24, 1991 (Application № 11891/85). URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57717> (дата доступа: 16.04.2019).

33 Judgment of the European Court of Human Rights in the case «Guincho v. Portugal» on July 10, 1984 (Application № 8990/80). URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57497> (дата доступа: 16.04.2019).

34 Judgment of the European Court of Human Rights in the case «Smirnova v. Ukraine» on November 8, 2005 (Application № 36655/02). URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-70877> (дата доступа: 16.04.2019).

35 Judgment of the European Court of Human Rights in the case «Lechner and Hess v. Austria» on April 23, 1987 (Application № 9316/81). URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57520> (дата доступа: 16.04.2019).

36 Judgment of the European Court of Human Rights in the case «Savitsky v. Ukraine» on July 26, 2012 (Application № 38773/05). URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-112417> (дата доступа: 16.04.2019).

37 Judgment of the European Court of Human Rights in the case «Yuri Nikolayevich Ivanov v. Ukraine» on October 15, 2009 (Application № 40450/04). URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-95032> (дата доступа: 16.04.2019).

в связи с чем, было бы недопустимым, если бы п. 1 ст. 6 Конвенции описывал процессуальные гарантии, предоставленные сторонам, без защиты исполнения судебных решений (дело «Шмалко против Украины»³⁸). Ведь даже бездействие органов исполнительной службы может быть основанием для возмещения перед взыскателем морального ущерба³⁹.

Именно поэтому, одним из важных элементов гражданского судопроизводства является надлежащее и своевременное исполнение судебных решений, представляющее собой неотъемлемую часть права на суд, гарантированного ст. 6 Конвенции (дело «Имбилларе Сафф против Италии»⁴⁰), в частности, права на доступ к суду (дело «Сокур против Украины»⁴¹).

Значение дела для лица. Несомненно, что значение дела для лица определяется в каждом случае и для каждого лица в отдельности, из-за чего почти невозможно для того или иного дела определить границы разумности. Так, к примеру, в кратчайшие сроки должны быть рассмотрены дела, в случае болезни стороны (дело «Валле против Франции»⁴²), трудовые споры (дело «Вокатуро против Италии»⁴³), поскольку последние по своей природе требуют быстрого решения, выходя из того, что поставлено на карту для лица, которое в результате своего увольнении теряет средства к существованию (дело

38 Judgment of the European Court of Human Rights in the case «Shmalko v. Ukraine» on July 20, 2004 (Application № 60750/00). URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-61926> (дата доступа: 16.04.2019).

39 Постанова Верховного Суду від 4 березня 2019 року № 295/443/17. URL: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/80235231> (дата доступа: 16.04.2019).

40 Judgment of the European Court of Human Rights in the case «Immobiliare Saffi v. Italy» on July 28, 1999 (Application № 22774/93). URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-58292> (дата доступа: 16.04.2019).

41 Judgment of the European Court of Human Rights in the case «Sokur v. Ukraine» on April 26, 2005 (Application № 29439/02). URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-68886> (дата доступа: 16.04.2019).

42 Judgment of the European Court of Human Rights in the case «Vallee v. France» on April 26, 1994 (Application № 22121/93). URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57884> (дата доступа: 16.04.2019).

43 Judgment of the European Court of Human Rights in the case «Vocatur v. Italy» on May 24, 1991 (Application № 11891/85). URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57717> (дата доступа: 16.04.2019).

«Фридлендер против Франции»⁴⁴), дела об опеке (дело «Хокканен против Финляндии»⁴⁵). Если же дело касается возмещения материального ущерба, значение дела для лица отсутствует (дело «Гумен против Польши»⁴⁶), однако такой критерий может иметь место, если дело касается крупной суммы (дело «Агрокомплекс против Украины»⁴⁷).

Таким образом, учитывая вышеизложенное, ЕСПЧ возлагает обязанность соблюдения разумных сроков производства в первую очередь на государство. Исключения могут иметь место, когда в поведении стороны имеются выраженные признаки злоупотребления своими процессуальными правами, что было более подробно раскрыто в проведённых нами исследованиях⁴⁸.

Объяснение большого количества процессуальных действий, необходимых для отправления гражданского судопроизводства, может быть найдено в весьма похвальной заботе об усилении гарантий прав личности. Но если эти гарантии приведут к процессуальному лабиринту, только государство должно сделать выводы и, если необходимо, упростить систему с целью соблюдения п. 1 ст. 6 Конвенции (дело «Кёниг против Германии»⁴⁹).

44 Judgment of the European Court of Human Rights in the case «Frydlender v. France» on June 27, 2000 (Application № 30979/96). URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-58762> (дата доступа: 16.04.2019).

45 Judgment of the European Court of Human Rights in the case «Hokkanen v. Finland» on September 23, 1994 (Application № 19823/92). URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57911> (дата доступа: 16.04.2019).

46 Judgment of the European Court of Human Rights in the case «Humen v. Poland» on October 15, 1999 (Application № 26614/95). URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-58322> (дата доступа: 16.04.2019).

47 Judgment of the European Court of Human Rights in the case «Agrokompleks v. Ukraine» on July 25, 2013 (Application № 23465/03). URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-122696> (дата доступа: 16.04.2019).

48 Заборовський В., Стойка А., *Зловживання цивільними процесуальними правами як форма процесуальної відповідальності: суть та доцільність*. Науковий вісник Ужгородського національного університету. Серія: Право. 2018. Вип. 49. Т. 1. С. 155–159.

49 Judgment of the European Court of Human Rights in the case «König v. Germany» on June 28, 1978 (Application № 6232/73). URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57512> (дата доступа: 16.04.2019).

ЕСПЧ указывает на неспособность национальных судов эффективно сдерживать умышленные помехи стороны в рассмотрении дела, так как национальное законодательство не предусматривало конкретных средств правовой защиты от этой тактики задержки (дело «Смирнова против Украины»⁵⁰). Это связано с тем, что процессуальные права, по крайней мере в исковом производстве, всегда осуществляются в состоянии правового конфликта⁵¹. Эффективность же судебной защиты зависит как от суда, так от добросовестного поведения участников процесса⁵².

Так, многие страны в качестве процессуального механизма борьбы с затягиванием судебного процесса остановить свой выбор на введение ответственности за злоупотребление своими процессуальными правами участниками дела⁵³.

Так, сущность недобросовестного поведения состоит из действий с «двойным дном», то есть действия субъектов, которые знали или должны были знать реальные обстоятельства дела, но намеренно реализовали свои права, прикрываясь их внешней законностью⁵⁴. И хотя в правовой науке признается, что не всякое недобросовестное поведение является злоупотреблением

50 Judgment of the European Court of Human Rights in the case «Smirnova v. Ukraine» on November 8, 2005 (Application № 36655/02). URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-70877> (дата доступа: 16.04.2019).

51 Смітюх А., *Добросовісність та зловживання правами у господарському процесі*. Ринкова економіка: Сучасна теорія і практика управління. 2006. Вип. 10. Т. 9. С. 173.

52 Олійник А., *Запобігання зловживанню цивільними процесуальними правами: питання теорії та практики*. Юридична Україна. 2013. № 7. С. 83.

53 Цивільний процесуальний кодекс України від 18 березня 2004 року. Відомості Верховної Ради України. 2004. № 40–42; Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 года № 95-ФЗ. Собрание законодательства РФ. 2002. № 30; Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь от 11 января 1999 года № 238–З. Ведомости Национальных сборов РБ. 1999. № 10–12; Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан от 31 октября 2015 года № 377-V. Ведомости Парламента РК. 2015. № 20-VI; Гражданский процессуальный кодекс Республики Молдова от 30 мая 2003 года № 225-XV. Официальный монитор РМ. 2003. № 111–115.

54 Волков А., *Соотношение добросовестности и недопустимости злоупотребления правом в современном гражданском праве*. Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5: Юриспруденция. 2013. № 3 (20). С. 49.

процессуальными правами⁵⁵, последнее имеет такие же признаки, то есть внешне действия лица производят впечатление как такие, что производимые в рамках гражданско-процессуальных норм, поскольку формой последнего выступает нарушения принципов процессуального права⁵⁶, а на самом деле ими причиняется вред интересам правосудия и другим участникам процесса, из-за чего собственно и проявляется социальная опасность злоупотребления процессуальными правами⁵⁷.

Кроме того, некоторые ученые, признавая необходимость существования института злоупотребления процессуальными правами, отрицают необходимость существования перечня недобросовестного поведения участников дела, в связи с тем, что правоотношения видоизменяются, а выявлять и предупреждать недобросовестное поведение участников дела необходимо в каждом конкретном случае⁵⁸. Противного мнения придерживается В. Резникова, которая отмечает, что определение критериев, на основании которых действия участников судебного процесса могут квалифицироваться как злоупотребление процессуальными правами является объективно необходимыми, поскольку в некоторых случаях граница между злоупотребления правом и добросовестным и разумным поведением является слишком тонкой, даже иллюзорной, что может привести к произвольному применению негативных последствий в отношении участников судебного процесса⁵⁹.

55 Фокина М., *Добросовестность и её процессуальная антитеза*. Актуальные проблемы процессуального и правового положения субъектов гражданского, арбитражного и административного судопроизводства: материалы V Международ. Науч.-практ. конф. (г. Санкт-Петербург, 13 октября 2017 г.). СПб: ИД Петрополис, 2018. С. 491.

56 Третьякова Т., *Проблемы злоупотребления процессуальными правом в гражданском и арбитражном процессе*. Baltic Humanitarian Journal. 2018. № 2 (23). Т. 7. С. 419.

57 Резникова В., *Зловживання процесуальними правами: господарсько-процесуальний аспект проблеми*. Слово Національної школи суддів України. 2013. № 3 (4). С. 133.

58 Скрябина М., *К вопросу о недобросовестности участников арбитражного процесса*. Вестник СевКавГТИ. 2017. Вып. 4 (31). С. 197.

59 Резникова В., *Проблеми протидії зловживанню процесуальними правами в господарському судочинстві*. Вісник Київського національного університету імені Тараса Шевченка. Юридичні науки. 2012. Вип. 93. С. 24.

Так, исследуя отдельные критерии, определенные в качестве основания для определения злоупотребления процессуальными правами (например, подача заведомо безосновательного иска, безосновательное или искусственное объединение исковых требований с целью смены подсудности дела, или действия, направленные на манипулирование автоматизированным распределением дел и т.д.⁶⁰), мы пришли к выводу, что хотя данная норма и направлена, с одной стороны, на ускорение рассмотрения дел и предоставляет суду действенные рычаги для борьбы с нарушителями во время судебных процессов, с другой – предоставляет такие полномочия, что позволяют судьям субъективно оценивать ту или иную сложившуюся ситуацию как до, так и во время производства по делу⁶¹.

Действительно, в основном сложно определить, где заканчивается право и начинается злоупотребление⁶². Поэтому мы согласны с определением, чтобы деяния подпадало под признаки злоупотребления, ему необходимо иметь такой признак как систематичность (3 и более раза)⁶³.

Установление факта злоупотребления правом и одновременно опровержения презумпции добросовестности⁶⁴ имеет важное значение для восстановления прав лиц, нарушенных таким злоупотреблением и правосудия в целом. Однако другой вопрос возникает относительно ответственности за такое нарушение. Так, И. Журба

60 Цивільний процесуальний кодекс України від 18 березня 2004 року. Відомості Верховної Ради України. 2004. № 40–42.

61 Заборовський В., Стойка А., *Зловживання цивільними процесуальними правами як форма процесуальної відповідальності: суть та доцільність*. Науковий вісник Ужгородського національного університету. Серія: Право. 2018. Вип. 49. Т. 1. С. 159.

62 Резнікова В., *Проблеми протидії зловживанню процесуальними правами в господарському судочинстві*. Вісник Київського національного університету імені Тараса Шевченка. Юридичні науки. 2012. Вип. 93. С. 23.

63 Ухвала Апеляційного суду Вінницької області від 27 вересня 2018 року № 2–1242/10. URL: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/76785336> (дата обращения: 16.04.2019).

64 Крусс И., *Значение презумпции процессуальной добросовестности в современном гражданском процессе: российский и зарубежный опыт*. Юридическая техника. 2010. № 4. С. 290.

указывает на то, что каждая процессуальная обязанность субъекта, участвующего в рассмотрении дела должна быть обеспечена определенными санкциями, которые должны применяться судом по собственной инициативе или по ходатайству заинтересованных лиц⁶⁵. В юридической литературе наиболее целесообразными санкциями за злоупотребление лицами своими процессуальными правами выдаются возложение на такое лицо штрафа⁶⁶ или судебных издержек и возмещение противоположной стороне убытков⁶⁷.

Однако, к примеру, злоупотреблением процессуальными правами признается и подача апелляционной жалобы, которая содержит нецензурную лексику и высказывания, дискредитирующее статус суда⁶⁸. Так будет ли уместным в таком случае применять к лицу такие санкции, как возложение на него всех судебных расходов. Ведь когда лицу, в пользу которого вынесено судебное решение, компенсируются с другой стороны все понесенные судебные расходы в справедливом и полном размере, это и является надлежащим средством реализации конституционного права человека на судебную защиту⁶⁹. И хотя ставится под сомнение повышение правосознания граждан с помощью взыскания с них денежных средств⁷⁰, целесообразнее будет установить такую санкцию как отнесение

65 Журба І., *Зловживання сторонами процесуальними правами у цивільному процесі*. Вісник Київського національного університету імені Тараса Шевченка. Юридичні науки. 2013. № 4 (98). С. 105.

66 Третьякова Т., *Проблемы злоупотребления процессуальными правом в гражданском и арбитражном процессе*. Baltic Humanitarian Journal. 2018. № 2 (23). Т. 7. С. 420.

67 Новохацкая И., *К вопросу о возможности злоупотребления правом на иск: теоретические аспекты*. Вестник ТГУ. Право. 2016. № 2 (20). С. 118.

68 Ухвала Шостого апеляційного адміністративного суду від 22 листопада 2018 року № 826/3515/18. URL: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/78021955> (дата обращения: 16.04.2019).

69 Заборовський В., *Правова природа витрат на правову допомогу в цивільному процесі України*. Науковий вісник Ужгородського національного університету. Серія: Право. 2013. Вип. 23. Ч. 1. Т. 1. С. 211.

70 Заборовський В., Манзюк В., Стойка А., *Деякі проблемні питання розподілу судових витрат як один зі складників права доступу до суду. Порівняльно-аналітичне право*. 2018. № 4. С. 107. URL: http://www.pap.in.ua/4_2018/26.pdf (дата обращения: 16.04.2019).

на сторону, злоупотребившую своими процессуальными правами, всех судебных издержек, независимо от результатов дела, если такое злоупотребление препятствовало рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного решения⁷¹.

Хотя стоит отметить, что между затягиванием процесса и злоупотреблением процессуальными правами существуют следующие отличия: затягивание процесса может осуществляться субъектами, не являющимися субъектами злоупотребления (к примеру, судом); может осуществляться вследствие невыполнения возложенных на субъектов процесса обязанностей; затягивание судебного процесса может иметь место с независимых от воли субъектов процесса обстоятельств⁷². Кроме того, затягивание гражданского процесса может проявляться не только в недобросовестном поведении участников дела, суда, сложности дела, но и в законодательной сфере. Так, если дело с высшей инстанции возвращалось в низшую, и суд применял такие же решения, то это свидетельствует о недостатках в системе правосудия государства (дело «Приход греко-католической церкви г. Лупени и другие против Румынии»⁷³). И если государства, предпримут законодательные меры, которые дадут право высшим судебным органам принимать окончательные решения (без возвращения их в низшие инстанции на дорассмотрение), то этим самым не только повысится роль высшего судебного органа в государстве, но и позволит суду соблюсти разумные сроки производства, обеспечив тем самым конституционное право человека на эффективную судебную защиту.

71 Заборовський В., Стойка А., *Забезпечення доступності правосуддя через призму новацій у порядку регулювання інституту судових витрат у цивільному процесі України*. Науковий вісник Ужгородського національного університету. Серія: Право. 2018. Вип. 51. Т. 1. С. 116.

72 Маруніч Г., «Затягування процесу» та «Зловживання цивільними процесуальними правами»: стівідношення понять. Підприємство, господарство і право. 2016. № 9. С. 13–18.

73 Judgment of the European Court of Human Rights in the case «Lupeni Greek Catholic Parish and Others v. Romania» on November 29, 2016 (Application № 76943/11). URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-169054> (дата обращения: 16.04.2019).

Выводы

На основании вышеуказанного, мы пришли к выводу, что разумность сроков при отправлении правосудия является неотъемлемой частью права человека на справедливое судебное разбирательство. В то же время, эта категория является одной из самых сложных при отправлении правосудия, поскольку для определения границ разумных сроков большую роль играют разные критерии, в особенности сложность дела, поведение сторон, поведение суда и органов исполнительной службы, значение дела для лица, а также законодательные нюансы, которые только способствуют нарушению пределов разумных сроков рассмотрения дела.

Продолжительность рассмотрения дела, как правило, ставится в вину суда, поскольку именно он обязан следить за ходом дела, реагируя при этом на умышленные нарушения процессуальных правил. Таким образом, закрепление на законодательном уровне ряда стран процессуальных механизмов борьбы со злоупотреблением участниками дела своими процессуальными правами является важнейшим атрибутом, способствующим не только рассмотрению дела в разумные сроки, но и неким образом защиты судебной власти от произвола лиц, жаждущих получить неправосудное решение в свою пользу.

Литература

Judgment of the European Court of Human Rights in the case «Agrokompleks v. Ukraine» on July 25, 2013 (Application № 23465/03). URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-122696> (дата доступа: 16.04.2019).

Judgment of the European Court of Human Rights in the case «Billi v. Italy» on February 26, 1993 (Application № 15118/89). URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57803> (дата доступа: 16.04.2019).

Judgment of the European Court of Human Rights in the case «Caillot v. France» on June 4, 1999 (Application № 36932/97). URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-62857> (дата доступа: 16.04.2019).

- Judgment of the European Court of Human Rights in the case «Fedina v. Ukraine» on September 2, 2010 (Application № 17185/02). URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-100269> (Data dostępu: 16.04.2019).
- Judgment of the European Court of Human Rights in the case «Frydlender v. France» on June 27, 2000 (Application № 30979/96). URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-58762> (Data dostępu: 16.04.2019).
- Judgment of the European Court of Human Rights in the case «G.H. v. Austria» on October 3, 2000 (Application № 31266/96). URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-58828> (Data dostępu: 16.04.2019).
- Judgment of the European Court of Human Rights in the case «Guincho v. Portugal» on July 10, 1984 (Application № 8990/80). URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57497> (Data dostępu: 16.04.2019).
- Judgment of the European Court of Human Rights in the case «Hokkanen v. Finland» on September 23, 1994 (Application № 19823/92). URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57911> (Data dostępu: 16.04.2019).
- Judgment of the European Court of Human Rights in the case «Horvat v. Croatia» on July 26, 2001 (Application № 51585/99). URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-59616> (Data dostępu: 16.04.2019).
- Judgment of the European Court of Human Rights in the case «Hummen v. Poland» on October 15, 1999 (Application № 26614/95). URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-58322> (Data dostępu: 16.04.2019).
- Judgment of the European Court of Human Rights in the case «Immobiliare Saffi v. Italy» on July 28, 1999 (Application № 22774/93). URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-58292> (Data dostępu: 16.04.2019).
- Judgment of the European Court of Human Rights in the case «Johansen v. Norway» on August 7, 1996 (Application № 17383/90). URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-58059> (Data dostępu: 16.04.2019).
- Judgment of the European Court of Human Rights in the case «Katte Klitsche de la Grande v. Italy» on October 27, 1994 (Application № 12539/86). URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57893> (Data dostępu: 16.04.2019).
- Judgment of the European Court of Human Rights in the case «König v. Germany» on June 28, 1978 (Application № 6232/73). URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57512> (Data dostępu: 16.04.2019).

- Judgment of the European Court of Human Rights in the case «Lechner and Hess v. Austria» on April 23, 1987 (Application № 9316/81). URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57520> (Дата доступа: 16.04.2019).
- Judgment of the European Court of Human Rights in the case «Lupe-ni Greek Catholic Parish and Others v. Romania» on November 29, 2016 (Application № 76943/11). URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-169054> (Дата доступа: 16.04.2019).
- Judgment of the European Court of Human Rights in the case «Martins Moreira v. Portugal» on October 26, 1988 (Application № 11371/85). URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57535> (Дата доступа: 16.04.2019).
- Judgment of the European Court of Human Rights in the case «Martins Moreira v. Portugal» on October 26, 1988 (Application № 11371/85). URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57535> (Дата доступа: 16.04.2019).
- Judgment of the European Court of Human Rights in the case «Matica v. Romania» on November 2, 2006 (Application № 19567/02). URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-77825> (Дата доступа: 16.04.2019).
- Judgment of the European Court of Human Rights in the case «Mitchel and Holloway v. United Kingdom» on December 17, 2002 (Application № 44808/98). URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-60823> (Дата доступа: 16.04.2019).
- Judgment of the European Court of Human Rights in the case «Pélissier and Sassi v. France» on March 25, 1999 (Application № 25444/94). URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-58226> (Дата доступа: 16.04.2019).
- Judgment of the European Court of Human Rights in the case «Pereira da Silva v. Portugal» on March 22, 2016 (Application № 77050/11). URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-161525> (Дата доступа: 16.04.2019).
- Judgment of the European Court of Human Rights in the case «Proszak v. Poland» on December 16, 1997 (Application № 2/1997/786/987). URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-58121> (Дата доступа: 16.04.2019).
- Judgment of the European Court of Human Rights in the case «Rob-ins v. United Kingdom» on September 23, 1997 (Application № 118/1996/737/936). URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-58095> (Дата доступа: 16.04.2019).

- Judgment of the European Court of Human Rights in the case «Satakunnan Markkinapörssi Oy And Satamedia Oy v. Finland» on June 27, 2017 (Application № 931/13). URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-175121> (дата доступа: 16.04.2019).
- Judgment of the European Court of Human Rights in the case «Savitskiy v. Ukraine» on July 26, 2012 (Application № 38773/05). URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-112417> (дата доступа: 16.04.2019).
- Judgment of the European Court of Human Rights in the case «Shmalko v. Ukraine» on July 20, 2004 (Application № 60750/00). URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-61926> (дата доступа: 16.04.2019).
- Judgment of the European Court of Human Rights in the case «Smirnova v. Ukraine» on November 8, 2005 (Application № 36655/02). URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-70877> (дата доступа: 16.04.2019).
- Judgment of the European Court of Human Rights in the case «Sokur v. Ukraine» on April 26, 2005 (Application № 29439/02). URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-68886> (дата доступа: 16.04.2019).
- Judgment of the European Court of Human Rights in the case «Vallee v. France» on April 26, 1994 (Application № 22121/93). URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57884> (дата доступа: 16.04.2019).
- Judgment of the European Court of Human Rights in the case «Vernilo v. France» on February 20, 1991 (Application № 11889/85). URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57672> (дата доступа: 16.04.2019).
- Judgment of the European Court of Human Rights in the case «Vocaturro v. Italy» on May 24, 1991 (Application № 11891/85). URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57717> (дата доступа: 16.04.2019).
- Judgment of the European Court of Human Rights in the case «Yuriy Nikolayevich Ivanov v. Ukraine» on October 15, 2009 (Application № 40450/04). URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-95032> (дата доступа: 16.04.2019).
- Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 года № 95-ФЗ. Собрание законодательства РФ. 2002. № 30.
- Волков А., *Соотношение добросовестности и недопустимости злоупотребления правом в современном гражданском праве*. Вестник

- Волгоградского государственного университета. Серия 5: Юриспруденция. 2013. № 3 (20).
- Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь от 11 января 1999 года № 238–З. Ведомости Национальных сборов РБ. 1999. № 10–12.
- Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан от 31 октября 2015 года № 377-V. Ведомости Парламента РК. 2015. № 20-VI.
- Гражданский процессуальный кодекс Республики Молдова от 30 мая 2003 года № 225-XV. Официальный монитор РМ. 2003. № 111–115.
- Европейская конвенция по правам человека. 1950 г. URL: https://www.echr.coe.int/Documents/Convention_RUS.pdf (дата доступа: 16.04.2019).
- Журба І., *Зловживання сторонами процесуальними правами у цивільному процесі*. Вісник Київського національного університету імені Тараса Шевченка. Юридичні науки. 2013. № 4 (98).
- Заборовський В., Манзюк В., Стойка А., *Деякі проблемні питання розподілу судових витрат як один зі складників права доступу до суду*. Порівняльно-аналітичне право. 2018. № 4. URL: http://www.pap.in.ua/4_2018/26.pdf (дата доступа: 16.04.2019).
- Заборовський В., *Правова природа витрат на правову допомогу в цивільному процесі України*. Науковий вісник Ужгородського національного університету. Серія: Право. 2013. Вип. 23. Ч. 1. Т. 1.
- Заборовський В., Стойка А., *Забезпечення доступності правосуддя через призму новацій у порядку регулювання інституту судових витрат у цивільному процесі України*. Науковий вісник Ужгородського національного університету. Серія: Право. 2018. Вип. 51. Т. 1.
- Заборовський В., Стойка А., *Зловживання цивільними процесуальними правами як форма процесуальної відповідальності: суть та дієвість*. Науковий вісник Ужгородського національного університету. Серія: Право. 2018. Вип. 49. Т. 1.
- Крусс И., *Значение презумпции процессуальной добросовестности в современном гражданском процессе: российский и зарубежный опыт*. Юридическая техника. 2010. № 4.

- Маковій В., *Місце часу серед правових інститутів. Південноукраїнський правничий часопис*. 2015. № 2. С. 98–101.
- Маруняч Г., *«Затягування процесу» та «Зловживання цивільними процесуальними правами»: співвідношення понять*. Підприємство, господарство і право. 2016. № 9.
- Новохацька І., *К вопросу о возможности злоупотребления правом на иск: теоретические аспекты*. Вестник ТГУ. Право. 2016. № 2 (20).
- Олійник А., *Запобігання зловживанню цивільними процесуальними правами: питання теорії та практики*. Юридична Україна. 2013. № 7.
- Полюк Ю., *Деякі зміни цивільного процесуального законодавства щодо реалізації права на звернення до суду за захистом: порівняльно-правовий аспект*. Форум права. 2018. № 2.
- Постанова Верховного Суду від 4 березня 2019 року № 295/443/17. URL: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/80235231> (дата доступу: 16.04.2019).
- Резнікова В., *Зловживання процесуальними правами: господарсько-процесуальний аспект проблеми*. Слово Національної школи суддів України. 2013. № 3 (4).
- Резнікова В., *Проблеми протидії зловживанню процесуальними правами в господарському судочинстві*. Вісник Київського національного університету імені Тараса Шевченка. Юридичні науки. 2012. Вип. 93.
- Скрябина М., *К вопросу о недобросовестности участников арбитражного процесса*. Вестник СевКавГТИ. 2017. Вып. 4 (31).
- Смітюх А., *Добросовісність та зловживання правами у господарському процесі*. Ринкова економіка: Сучасна теорія і практика управління. 2006. Вип. 10. Т. 9.
- Третьякова Т., *Проблемы злоупотребления процессуальными правами в гражданском и арбитражном процессе*. Baltic Humanitarian Journal. 2018. № 2 (23). Т. 7.
- Ухвала Апеляційного суду Вінницької області від 27 вересня 2018 року № 2–1242/10. URL: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/76785336> (дата доступу: 16.04.2019).
- Ухвала Шостого апеляційного адміністративного суду від 22 листопада 2018 року № 826/3515/18. URL: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/78021955> (дата доступу: 16.04.2019).

Фокина М., *Добросовестность и её процессуальная антитеза*. Актуальные проблемы процессуального и правового положения субъектов гражданского, арбитражного и административного судопроизводства: материалы V Междунар. Науч.-практ. конф. (г. Санкт-Петербург, 13 октября 2017 г.). СПб: ИД Петрополис, 2018.

Цивільний процесуальний кодекс України від 18 березня 2004 року. Відомості Верховної Ради України. 2004. № 40–42.

